

Делая небольшой экскурс в историю рейтингов школ, автор вскрывает механизмы этого явления и выдвигает обоснованное мнение, почему абсолютное большинство школ пока не заинтересовано в такой оценке своей деятельности.

Какие рейтинги

школ нам нужны

■ А. Ту

Независимая экспертная оценка качества работы школы и, как следствие, формирование рейтинга образовательных учреждений, безусловно, являются формой общественно-профессиональной оценки. Проблема эта и крайне актуальная, и открытая. «Новая школа – это современная система оценки качества образования, которая должна обеспечивать нас достоверной информацией о том, как работают и отдельные образовательные учреждения, и система образования в целом» (*«Национальная образовательная инициатива Наша новая школа»*).

Ситуация в сфере школьного образования характеризуется сегодня двумя устойчивыми тенденциями: возрастающей автономизацией, то есть повышением финансово-правовой самостоятельности, и все более глубоким и широким социально-экономическим и культурным взаимодействием школы с обществом. Главным идеологом этих процессов выступает государство, а обществу отводится роль основного заказчика и потребителя образовательного продукта. Ключевым понятием тут выступает «образовательная услуга»: она раскрывает суть реформирования образования. Государство оставляет за собой функцию формального регулировщика и контролера, а заказ или, следуя терминологии рыночной экономики, спрос на эти услуги формируют потребители – учащиеся и их родители.

Перед самой школой стоит вполне конкретная задача: обеспечить соответствие качества услуг как государственным нормам и стандартам, так и запросам потребителя. Выполнение этой задачи становится для образовательного учреждения жизненно важным условием.

Все чаще употребляемое понятие «конкурентоспособность» подразумевает такое качество работы школы, которое выделяет ее из среды других образовательных учреждений и делает инвестиционно привлекательной для потребителей образовательных услуг.

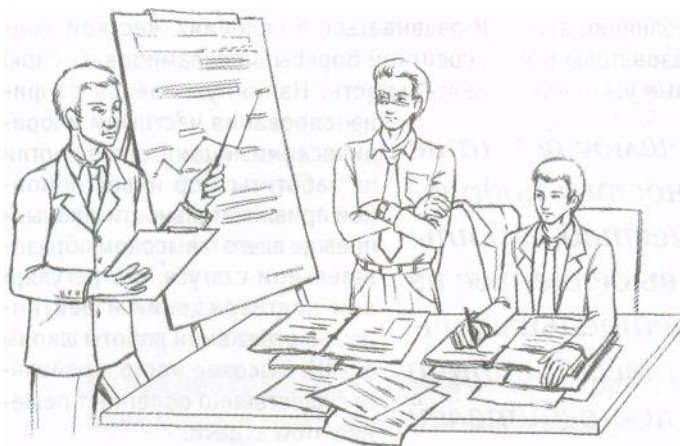
Можно спорить о различных составляющих инвестиционной привлекательности школы, но главный аспект этого вопроса — финансовый: деньги следуют за учеником («*Национальная образовательная инициатива Наша новая школа*»). А куда последуют ученики в условиях отмены принципа территориального закрепления за школами? Какими факторами определяется их выбор школы? Есть ли объективные системы оценки качества ее работы? Какие критерии являются основными для выбора родителями школы? Как им получить информацию о качестве ее работы?

Независимый рейтинг может стать одной из форм удовлетворения информационных запросов родителей и одним из инструментов формирования инвестиционной привлекательности школы. Есть ли в настоящее время такие независимые исследования? Кем, в каких целях они проводятся? Насколько объективны?

Негосударственные образовательные учреждения первыми осознали необходимость работы над своим положительным имиджем у широкой социальной аудитории. Они сразу приняли главные требования формирующегося рынка образовательных услуг: умение адаптироваться и развиваться в условиях жесткой конкурентной борьбы и рекламировать свою деятельность. Напрямую завися от финансирования частными и юридическими лицами, они не могли не заботиться об инвестиционной привлекательности школы, и прежде всего о высоком образовательном статусе, его регулярном подтверждении в рейтингах, об отражении работы школы в СМИ. Высокое место в рейтинге существенно облегчает решение этой задачи.

На рубеже 90-х частные школы открывались не только для обучения по альтернативным программам (наряду с государственными), но и как школы с качественно новыми условиями образовательной деятельности. Высококвалифицированный педагогический состав, дополнительное образование, режим работы, материальные и бытовые условия, психологический комфорт – все это выгодно отличало зарождавшуюся альтернативную форму школьного образования. И именно эти аспекты были положены в основу первых регулярных рейтинговых исследований, которые проводились журналами «Карьера» и «Куда пойти учиться». Несколько лет, вплоть до последнего времени, эти издания оставались основными печатными СМИ, составлявшими и регулярно публиковавшими рейтинги негосударственных школ. Подбор школ для анкетирования, сбор и обработку данных осуществляли менеджеры информационных служб этих изданий по критериям, составленным социологами. Рассчитывался также общий коэффициент рейтинга, определяющий «рейтинговые места» школы. Довольно быстро место школы в рейтинге стало

объектом конкурентной борьбы. Уже только наличие многочисленной читательской аудитории (к примеру, портал «Учеба.ру», где размещается интернет-версия журнала «Куда пойти учиться», в сутки посещают несколько тысяч человек) делало важным сам факт участия школы в рейтинге. К тому же многие издания называли свои исследования рейтингами качества. В глазах родителей высокое место школы в рейтинге могло служить подтверждением высокого качества ее работы.



Вот, например, по каким критериям составлялся рейтинг негосударственных школ в журнале «Куда пойти учиться» (№ 14 от 10.04.2006).

Блок 1. Характеристика обучения:

- наличие лицензии и аккредитации ОУ;
- год основания школы;
- количество человек в классе;
- изучаемые языки;
- профиль обучения в старших классах (дополнительные предметы);
- количество иностранных языков, изучаемых в школе, и количество уроков в неделю;
- преподавание языка носителем;
- сдача экзамена на языковые сертификаты и языковая стажировка;
- количество выпускников, поступивших в вузы;
- количество медалистов;
- победы на предметных олимпиадах; награды школы.

Блок 2. Характеристика педагогического состава:

- количество учителей со званиями;

- количество детей в расчете на одного педагога;
- количество психологов и логопедов на 100 учеников;
- контакты с вузами.

Блок 3. Характеристика условий обучения:

- техническая база;
- помещение;
- средняя площадь учебного заведения в расчете на 1 учащегося;
- средняя площадь классов;
- наличие автопарка, доставка детей;
- контроль здоровья и медицинская служба;
- количество экземпляров библиотечного фонда;
- расходы школы на питание 1 ученика в день.

Блок 4. Дополнительные занятия и спорт:

- факультативные занятия, предметные кружки, спортивные занятия;
- спортивный комплекс.

Нетрудно заметить, что большинство критериев было ориентировано на учет количественных показателей. Они формально характеризовали условия предоставления образовательных услуг, не затрагивая их реального качества, иногда отражая лишь моду на то или иное.

С введением в 2004 году государственных образовательных стандартов и в связи с перспективой ввода ЕГЭ частные школы, чуткие на изменение образовательной конъюнктуры, стали в своей работе делать ставку не только на комфортные условия пребывания детей в школе, инновационные образовательные программы и технологии, но и на качественное усвоение учащимися требований государственных образовательных программ. Внимание к ребенку, психологический климат, комфорт остались важными факторами, определяющими выбор учебного заведения, но постепенно существенно возросли требования к подготовке учащихся, к качеству их образования. Многие частные школы стали указывать на наличие независимой экспертизы качества знаний учащихся как на подтверждение высокого качества образования, справедливо считая такую экспертизу фактором конкурентного преимущества школы. В подборе критериев рейтинга тоже произошли изменения. Появились такие показатели, как «качественная успеваемость», «средний балл выпускных экзаменов», «количество научно-методических публикаций учителей», «организация проектной и исследовательской дея-

тельности учащихся», «наличие дистанционных форм обучения», «возможность обучения по индивидуальным программам», «средний стаж работы учителя в данной школе». Но даже доработанные с учетом профессионального мнения рейтинги не являлись объективным ориентиром для родителей, выбирающих для своего ребенка школу. **Отсутствовала процедура верификации, то есть проверки истинности данных, предоставляемых школами.**

Высокие «рейтинговые места» стали частью рекламной кампании некоторых частных школ.

И главное: даже самые объективные рейтинги всего лишь подтверждали неофициальный статус школы.

А что же школы государственные?

Изначально некоторые СМИ, составляя рейтинги лучших школ, включали в него и государственные школы. Так, в начале 2000-х в журнале «Формула карьеры» публиковался рейтинг «Сто лучших школ России». Участие в рейтинговом опросе было добровольным и проводилось во многих регионах страны. Поначалу в одной рейтинговой таблице были представлены и государственные, и негосударственные школы. Позже все они были ранжированы по типу ОУ: лицеи, гимназии, общеобразовательные школы — и по форме собственности (государственные и частные). Просуществовал этот проект недолго. Не только из-за трудностей в сборе информации о школах в регионах, но и потому, что появились другие рейтинги: победителей в номинациях конкурса «Лучшие школы России» (2004-2008); победителей номинации «Инновационные школы» в рамках ПНПО «Образование» (2006-2008); свой рейтинг лучших государственных школ по результатам московских городских олимпиад опубликовала газета «Известия» (2006). Понятно, что в этих «рейтингах» речь шла не о массовой школе, а о школе эксклюзивной. Количество таких школ не настолько велико, чтобы определять общее положение дел в школьном образовании, и учиться в них сможет далеко не каждый ребенок. Статус инновационной школы или уровень учебных достижений учащихся являются хотя и важными, но не единственными показателями качества работы школы. Появились также интернет-рейтинги государственных школ на основе свободного голосования интернет-пользователей. Наконец, существует официальная статистика качества образовательной деятельности школ, которую органы управления образованием ведут по отдельным направлениям (например, результаты сдачи ЕГЭ, диагностика качества обучения); она либо публичного характера, либо для специалистов.

Говоря о рейтинге как об оценке качества работы школы, нельзя не за-

тронуть вопрос создания государственных систем оценки качества образования — задача, которая решается сейчас на всех уровнях системы образования России: федеральном, региональном, муниципальном, на уровне образовательных учреждений. В Москве разработкой модели оценки качества общего образования занимается специальный центр — Московский центр качества образования. Практическим результатом этой работы является создание Московского регистра качества образования, который содержит информацию обо всех школах столицы и учитывает количественные и качественные показатели их деятельности. Критерии таких систем оценки качества образования более объективны, поскольку затрагивают вопросы всех направлений работы школы: от содержания обучения (программы учебных предметов, учебные пособия, УМК) и профессиональной компетентности учителя до наличия системы внутришкольного управления качеством образования.

Еще один путь создания независимой оценки

«Механизмы независимой оценки могут создаваться силами профессионально-педагогических союзов и ассоциаций» («Национальная образовательная инициатива Наша новая школа»). Это еще один путь создания независимой системы оценки качества образования. На Западе, в частности в США, процедура контроля качества образования все больше становится прерогативой общественных институтов. С 1994 года там существует Комиссия международной и межрегиональной аккредитации (С1ТА). Она объединяет ведущие американские агентства по аккредитации образовательных учреждений. И этот более чем столетний опыт общественной аккредитации говорит о высокой репутации и возможностях общественных и профессиональных организаций в проведении независимой экспертизы качества работы образовательных учреждений.

Дополнительным инструментом оценки качества может быть процедура добровольного общественно-профессионального аудита.

В некоторых регионах, например в Москве, такая процедура уже осуществляется. Оценка качества работы школы, проводимая под эгидой Ассоциации негосударственных образовательных организаций России (АсНООР), ориентируется на деятельность школы в рыночных условиях и предполагает наличие в школе своего корпоративного стандарта качества. **Показателями качества работы образовательного учреждения по версии АсНООР являются:**

- 1. Результаты обучения:** баллы ЕГЭ; медалисты; участие в профильных олимпиадах.
- 2. Материально-техническое обеспечение учебного процесса:**

управление образовательной средой; библиотечное и информационное обслуживание; управление информационными ресурсами.

3. Деятельность по разработке, внедрению и улучшению системы менеджмента качества (СМК) ОУ: внедрение процессного подхода; планирование и построение организационной структуры СМК, распределение ответственности и полномочий; построение, поддержание и развитие системы измерений и мониторинга процессов ОУ; планирование процессов ОУ; внутренние и внешние аудиты (проверки, экспертиза) и самооценка ОУ и его структурных подразделений.

4. Менеджмент персонала: механизмы определения квалификационных требований к персоналу, его подготовке и повышению квалификации; механизмы мотивации, вовлечения и поощрения персонала по улучшению качества функционирования ОУ; обеспечение обратной связи и диалога между персоналом, родителями, учащимися и руководством ОУ; повышение квалификации педагогических кадров.

Конечно, невозможно говорить о формировании независимых рейтингов образовательных учреждений вообще, и школ в частности вне контекста цивилизованного, информационного и образовательного пространства страны. Это означает одно: в будущем задача рейтинговых исследований должна состоять не в том, чтобы избежать субъективного – формального или коммерческого – подхода при составлении собственных рейтингов, а в том, чтобы объединить, проанализировать и публично представить результаты различных по форме и содержанию государственных и общественно-профессиональных экспертиз, дополняя их данными серьезных социологических исследований. Государству, обществу и самим образовательным учреждениям очень важно иметь унифицированную федеральную и (или) вариативные региональные системы независимых рейтинговых исследований качества образования как формы публичного подтверждения высокой государственной и общественно-профессиональной оценки качества работы школы.

Рейтинг как чистая коммерция

Хотим мы или нет, но вопрос ухода государства от прямого, полномасштабного финансирования школ решен давно.

Идеологически это обосновано, к примеру, в таком документе, как концепция «Наша новая школа». Юридическое и экономическое обоснования запускаются постепенно. По существу, мы приходим к пониманию школы как саморегулирующейся автономной организации. При этом гарантии государства сводятся к минимуму, как и в социальной сфере и медицине.

И все же, что можно предпринять на уровне отдельной «слабой» школы,

чтобы выжить? Ответ такой: изучать опыт тех, кто уже выжил, в том числе частных школ, и шаг за шагом менять ситуацию:

- 1) искать источники дополнительного финансирования (попечительский совет, управляющий совет, спонсоры, благотворители, развитие платной системы допобразования (попечительский совет, управляющий совет, спонсоры, благотворители, развитие платной системы допобразования, аренда помещений);
- 2) постараться создать фонд материального стимулирования для привлечения и удержания толковых учителей;
- 3) создать команду управленцев, способных обеспечить на первых порах приемлемый результат работы по различным направлениям;
- 4) постепенно разработать внутришкольную систему оценки и управления качеством. По опыту знаю, что это очень сложно, но это самый главный фактор конкурентного преимущества для школы;
- 5) сформировать образовательное инновационное пространство: на инновациях можно зарабатывать в рамках тех же грантов и нацпроектов;
- 6) постепенно создавать благоприятный образовательный (читай – «инвестиционный») имидж школы, интегрируя ее в социальную и культурную сферу муниципального образования;
- 7) и, наконец, – научиться рекламировать себя. (Опытом такой интеграции и организации рекламной работы я делился с директорами государственных школ.) Словом, директор должен стать антикризисным менеджером и... совершить подвиг. У многих нынешних директоров «слабых» школ нет либо подобной цели, либо знаний, либо сил. А иногда просто доходнее сидеть тихо и получать от должности дивиденды – бывает и такая возможность.

Но все это я говорил про городские школы, а вот многие сельские обречены, поэтому их и объединяли – директивно.

А если вернуться к рейтингам, то в них мы уже не участвуем. В нынешнем виде они чистая коммерция. И большинству это понятно. Нужны другие рейтинги, основанные на оценке качества работы школ. Таких рейтингов пока нет, да государственные школы в них пока и не заинтересованы. Но это вопрос времени.

Ту Алий Халидович, заместитель директора по научно-методической работе частной общеобразовательной школы «Ступени», Москва.